

Uitspraak T 2025014/2025-75-02

tuchtcommissie seksuele intimidatie



Samen voor een veilige en eerlijke sport

UITSpraak VAN DE TUCHTCommissie

Kamer : **Seksuele Intimidatie**
Leden van de kamer
(kamervoorzitter) : mr. R.J.A. Dil
(lid) : mr. P.J. van Veen
(lid) : dr. F. Baarveld
(juridisch secretaris) : mr. M.G. Verkerk
Zaaknummer : T 2025014/2025-75-02

In de zaak van:

1. **Beklaagde**

Naam : [beklaagde]
Adres : [adres]
PC/Gemeente : [woonplaats]
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

2. **Aangever/Melder**

Naam sportbond : Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (hierna: KNVB)
Gevestigd te : Zeist

3. **Aanklager** : mr. drs. M.G. Vreugdenhil

4. **De procedure**

- Naar aanleiding van een melding van [melder], voorzitter [club] (hierna: de Vereniging), op 25 november 2024, heeft de aanklager de onderzoekscommissie (onderzoekers van het ISR) opdracht gegeven tot het uitvoeren van een onderzoek naar mogelijke overtreding door beklaagde van de gedragsregels van het Reglement Seksuele Intimidatie dat op 1 april 2019 in werking is getreden (hierna: het Reglement SI).
- De aanklager heeft beklaagde op 3 maart 2025 op de hoogte gesteld van de melding en de beslissing om onderzoek uit te voeren.
- De onderzoekscommissie heeft onderzoek gedaan.
- De aanklager heeft op 31 maart 2025 een schikkingsvoorstel aan beklaagde gezonden. Beklaagde heeft op 14 april 2025 laten weten niet met het schikkingsvoorstel akkoord te gaan.
- De aanklager heeft op 8 mei 2025 namens de KNVB aangifte gedaan van overtreding van het Reglement SI.

- De advocaat van beklaagde heeft op 26 mei 2025 een verweerschrift ingediend en daarbij ook aangegeven dat beklaagde een mondelinge behandeling niet noodzakelijk acht.
- De aanklager heeft op 19 juni 2025 aangegeven dat een mondelinge behandeling ook wat haar betreft niet noodzakelijk is.
- De tuchtcommissie heeft besloten om de zaak zonder mondelinge behandeling schriftelijk af te doen.

5. **De aangifte/grondslag van de tuchtzaak en het verweer**

- 5.1. De aanklager beschuldigt beklaagde ervan dat hij op 8 september 2024 in de kantine van de Vereniging met zijn hand de billen van [slachtoffer] (hierna: [slachtoffer]) heeft aangeraakt.
- 5.2. Ter onderbouwing van die beschuldiging verwijst de aanklager naar de verklaring van [slachtoffer] en de verklaringen van twee getuigen: [getuige 1] en [getuige 2]. [slachtoffer] heeft verklaard: "(...) Toen ik mijn hemd achter in mijn trainingsbroek stopte terwijl ik op de barkruk zat, vond [beklaagde] het een goed idee om zijn hand achter in mijn broek te stoppen toen hij langsliep. De binnenkant van zijn hand ging in de richting van mijn billen. Zijn hand ging in het midden over mijn billen, op de lijn van mijn stuitje en mijn bilspleet. Hij pakte dus niet één bil vast en hij kneep ook niet in mijn billen ofzo. Ik voelde zijn blote hand op mijn blote billen. Mijn hand ging omhoog na het instoppen van mijn bovenkleding, terwijl zijn hand naar beneden in mijn broek ging. Onze handen hebben elkaar niet geraakt. (...)” Haar verklaring wordt volgens de aanklager ondersteund door de verklaring van de hiervoor genoemde getuigen, die beiden hoorden dat [slachtoffer] na het incident riep “Hé, wat doe jij nou” en “Doe normaal”, en dat zij zagen dat zij erg boos was.
- 5.3. De aanklager vindt op basis van deze verklaringen voldoende aannemelijk dat beklaagde artikel 7 lid 3 sub h van het Reglement SI heeft overtreden. Dat artikel luidt als volgt:
- “Met betrekking tot leden, sporters onderling in de sport en binnen de sportbond gelden naast het verbod op seksuele intimidatie onder meer, doch niet uitsluitend, de volgende verboden:
- (..)
- h. het op zodanige wijze aanraken van het lid, dat deze aanraking naar redelijke verwachting als seksueel of erotisch van aard zal ervaren, zoals doorgaans het geval zal zijn bij het doelbewust (doen) aanraken van geslachtsdelen, billen en borsten.”
- 5.4. De aanklager heeft verzocht om aan beklaagde als sanctie voor overtreding van het Reglement SI een berisping op te leggen.

- 5.5. Beklaagde heeft verweer gevoerd. Hij heeft betwist dat hij de billen van [slachtoffer] heeft aangeraakt. Volgens hem liep hij achter [slachtoffer] langs en wilde hij haar helpen bij het in haar broek doen van haar shirt. Daarover heeft hij het volgende verklaard: “(..) Dit ging zo: Zij was op dat moment met 1 hand op haar rug. Zij had haar hand op haar shirt net boven de rand van haar broek. Ik deed mijn hand ook daar, met de buitenkant van mijn hand aan haar shirt en de binnenkant van mijn hand naar mij toe wijzend, op dezelfde hoogte als haar hand. Ik stond ongeveer een meter van haar af. Ik heb haar hand niet gevoeld. Ik heb mijn hand naast haar hand op het shirt gelegd. Ik deed mijn vingers naar beneden en maakte een beetje een drukkende korte beweging. Ik denk dat mijn vingertoppen ongeveer bij haar broekboord zaten. Dat was alles wat ik deed. Ik zou dat niet bij een andere vrouw doen, maar wel bij haar en dat komt door onze verstandhouding. (..)”

6. **De beoordeling door de tuchtcommissie**

Bevoegdheid en ontvankelijkheid

- 6.1. Beklaagde was lid van de KNVB ten tijde van de verweten gedraging. Op grond van de statuten van de KNVB worden overtredingen met betrekking tot seksuele intimidatie berecht door de tuchtcommissie en de commissie van beroep van het ISR met inachtneming van het Reglement SI. De tuchtcommissie van het ISR is dan ook bevoegd om van deze tuchtzaak kennis te nemen.
- 6.2. De tuchtcommissie stelt vast dat de aangifte voldoet aan de eisen die daaraan in het Reglement SI worden gesteld. Er zijn ook geen formele bezwaren die aan behandeling van de tuchtzaak door de tuchtcommissie in de weg staan.

Beoordelingskader

- 6.3. Beoordeeld moet worden of het voldoende aannemelijk is dat de aan beklagde verweten gedragingen door hem zijn begaan en zo een overtreding opleveren van het Reglement SI.
- 6.4. Voor de vraag of er sprake is van een overtreding van het Reglement SI zijn medebepalend de opvattingen in de Nederlandse maatschappij met betrekking tot seksuele intimidatie en de gewoonten of gebruiken bij de desbetreffende sportbond ten tijde van de overtreding. Op grond van artikel 8 lid 5 van het Reglement SI is het bewijs van een overtreding geleverd wanneer op grond van de feiten en omstandigheden het voldoende aannemelijk is dat de beklagde de overtreding heeft begaan.

Inhoudelijke beoordeling

- 6.5. De tuchtcommissie is van oordeel dat voldoende aannemelijk is dat beklagde artikel 7 lid 3 sub h van het Reglement SI heeft overtreden.

- 6.6. Beklaagde ontkent dat hij met zijn hand de billen van [slachtoffer] heeft aangeraakt. Omdat er geen getuigen zijn geweest die daadwerkelijk hebben gezien dat beklagde haar billen heeft aangeraakt, kan de tuchtcommissie niet vaststellen dat dat daadwerkelijk is gebeurd. Dat betekent niet dat aan het woord van [slachtoffer] minder waarde wordt gehecht dan aan het woord van beklagde, maar dat alleen kan worden vastgesteld dat een gedraging tuchtrechtelijk verwijtbaar is als die gedraging als feit kan worden vastgesteld. Het aanraken van de billen kan (doordat er geen getuigen zijn die dit hebben gezien) niet als feit worden vastgesteld. Dat neemt niet weg dat beklagde heeft erkend dat hij achter [slachtoffer] langs liep op het moment dat zij haar shirt in haar broek wilde doen en dat hij toen doelbewust zijn hand op haar rug heeft gelegd, waarbij zijn vingertoppen ter hoogte van de (binnenzijde van de) boord van de broek van [slachtoffer] kwamen en dat hij daarbij een drukkende beweging heeft gemaakt. Ook het met de vingertoppen aanraken van [slachtoffer] ter hoogte van de binnenzijde van haar broekboord is intiem contact. Onverwacht fysiek contact op die plek is grensoverschrijdend. [slachtoffer] heeft deze handeling dan ook redelijkerwijs als seksueel van aard ervaren en daarmee staat vast dat er sprake is van een overtreding van het Reglement SI.

7. **De strafmaat**

- 7.1. Vervolgens moet beoordeeld worden wat een passende straf is. Bij de beoordeling van die vraag houdt de tuchtcommissie rekening met de ernst van de overtreding, de persoon van betrokkene en de omstandigheden waaronder de overtreding heeft plaatsgevonden.
- 7.2. Het onverwacht aanraken van [slachtoffer] ter hoogte van de binnenzijde van haar broekboord is grensoverschrijdend gedrag met een seksuele connotatie. Dit tast de persoonlijke integriteit van [slachtoffer] aan. De tuchtcommissie weegt ook mee dat beklagde zelf heeft verklaard dat hij een andere vrouw niet op een dergelijke wijze zou aanraken, maar [slachtoffer] gelet op hun (goede) verstandhouding wel. Daarmee erkent hij impliciet dat zijn handelen ongebruikelijk en niet passend was. Hij had zich daar dan ook van moeten onthouden. Een vermeend goede verstandhouding kan nooit een rechtvaardiging zijn voor een onverwachte intieme aanraking zonder instemming. Ook weegt de tuchtcommissie mee dat beklagde weinig zelfinzicht heeft getoond. Aan de andere kant neemt de tuchtcommissie in aanmerking dat er geen aanwijzingen zijn dat beklagde zich al eerder zo heeft gedragen. Gelet op deze omstandigheden is een berisping zoals door de aanklager geëist, passend.
- 7.3. Ten overvloede geldt nog het volgende. Ter bevordering van een veilige sportomgeving en een laagdrempelige afhandeling van incidenten is het wenselijk dat de Vereniging een vertrouwenscontactpersoon aanstelt of daar beter bekendheid aan geeft. Ongewenst gedrag kan daarmee sneller worden herkend en besproken en in voorkomende gevallen kan in een eerder stadium en in onderling overleg tot een oplossing worden gekomen.

8. **De kostenveroordeling**

- 8.1. De kosten van de behandeling van de zaak komen op grond van artikel 25 lid 11 van het Reglement SI voor rekening van de KNVB. Die kosten worden vastgesteld op € 500,- en bestaan met name uit de kosten van bijstand van het ambtelijk en juridisch secretariaat van het ISR.

9. **De uitspraak**

De tuchtcommissie:

- verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- verklaart dat de aanklager ontvankelijk is in haar aangifte;
- legt aan beklaagde een berisping op;
- bepaalt dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten, in totaal € 500,- ten laste komen van de KNVB en dat de KNVB dit bedrag binnen 30 dagen na deze uitspraak aan het ISR dient te hebben voldaan.

10. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

- 10.1. De aanklager en beklaagde kunnen tegen deze uitspraak beroep instellen bij de commissie van beroep van het ISR. De beroepstermijn bedraagt vier weken na de datum van ontvangst van de uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen. Het beroep dient schriftelijk en gemotiveerd te worden ingediend.

Hilversum, 9 september 2025

mr. R.J.A. Dil
(kamervoorzitter)

mr. M.G. Verkerk
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: